

Verslag Expertgroep Informatiemodellen

http://www.gemmaonline.nl/index.php/Expertgroep_Informatiemodellen

Datum: 25 juni 2015

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 26 maart 2015
3. Wijzigingendocument RSGB3.0
4. Consequenties nieuwe Selectielijst voor ImZTC en RGBZ
5. Rondvraag

Aanwezig: Michael Bakker (Gemeente Hoorn), Sid Brouwer (Centric), Roel de Bruin (Centric), Ellen Debats (KING), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer), Remko de Haas (KING), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Arjan Kloosterboer (KING), Thibault Kroonen (Pink Roccade), Theo Peters (KING), Barend Sneller (Esri Nederland), Dennis de Wit (Pink Roccade), Aantink Yeh (KING-notulist)

Afwezig: Jurgen Aarden (GouwIT), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Bert Drenth (Gemeente Leiden), Alexander van Holstein (Gemeente Tilburg), Roel Janssen (Circle Software Group BV), Chris van Lith (B3partner), Henk Luth (Almere), Arno den Ridder (Breda)

1. Opening en mededelingen

Theo opent de vergadering. De agenda wordt vastgesteld. Doel van vandaag is om RSGB 3.0 goed te keuren. Oorspronkelijke expertgroep IM stond gepland op 4 juni maar deze is opgeschoven zodat daadwerkelijk een besluit kan worden genomen. Daarnaast was de regiegroep op dezelfde datum gepland. Het commentaar dat is opgehaald op bijeenkomsten met leveranciers is nu ook in het wijzigingsdocument verwerkt. In het wijzigingsdocument is de gehele RSGB opgenomen en geeft het hele model weer, maar deze is hier niet tot in de details uitgewerkt. Bij agendapunt 3 hoort ook de bijlage 'Notitie RSGB3 en informatiemodel BRP TP20150522'.

2. Verslag en actiepunten 26 maart 2015

Pagina 3, punt 4: Barend merkt op dat de StUF-Geo BAG een verwarrende naam is gezien de andere StUFs. Het doel is wel duidelijk en de inhoud van het koppelvak is helder.

Pagina 3, punt 4: Arnoud de Boer heeft om input gevraagd aan de werkgroep en zou het commentaar verwerken en terugleggen bij de expertgroep. Theo vraagt na bij Arnoud wat hij met commentaar heeft gedaan. **(zie actie 93)**

Vooraf heeft Arno den Ridder n.a.v. het vorige verslag de volgende opmerkingen gestuurd over het koppelvak Stuf-Geo BAG op pagina 3:

- Wij hebben als gemeente een zeer grote behoefte aan een eenduidig en eenvoudig koppelvak. De conclusies van het verslag die in het kopje "Afbakening KV" staan kloppen volgens mij niet. Het document "StUF-Geo BAG berichtenverkeer" betreft de invulling van het een generieke koppelvak StUF-Geo IMGEO voor berichten tussen een GEO-registratie en een BAG-registratie.
- Nergens in het document wordt beschreven dat er alleen wettelijke BAG objecten mee uitgewisseld kunnen worden (conclusie 1: "...BAG-beheer breder zien dan de wet..."). Ook BAG+ objecten (niet wettelijk maar wel in zelfde structuur) objecten is mogelijk.

- De tweede conclusie "gemeenten willen ook de geometrie van niet wettelijke objecten beheren" is in zich zelf correct maar heeft niets te maken met het StUF-Geo BAG koppelvlak. Het algemene StUF-Geo IMGEO berichtenverkeer wordt ook ingezet voor een koppeling met BOR, evenals er een invulling komen voor WOZ indien daar behoefte aan is.
- Als laatste staat er "...vraag of het mogelijk is om de extra objecten en attributen (alleen de geometrie gedefinieerd in RSBG) toch mee te nemen.." wat de beperking tot alleen RSBG geometrie legt. Dit is in tegenspraak met de tweede conclusie. RSBG omvat maar een – weliswaar belangrijk – klein deel van de geometrie die gebruikt wordt in een gemeente.

Pagina 4: Het kopje BKR moet BRK zijn (en niet kredietregistratie).

Stand van zaken actiepunten

- 20130214.37 is een continue actie en staat er daarom nog op. Op basis van het metamodel is het basismodel RSBG ingericht. Het metamodel ligt nu intern bij KING voor commentaar en wordt daarna als conceptversie gepubliceerd en komt uiteindelijk ter vaststelling in de expertgroep. Ruud was in de veronderstelling dat het metamodel al was vastgesteld. Ellen geeft aan dat het besproken model van december 2014 een concept was, maar dat zij hier niet van is afgeweken en deze versie heeft gehanteerd bij het opstellen van de RSBG. Daarom is het gewenst om het metamodel alsnog te agenderen ter vaststelling. De verwachting is dat alleen in het kader van het automatisch genereren van berichten nog aanpassingen op het metamodel nodig zijn. Arjan benadrukt dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen formeel vaststellen en de flexibiliteit houden van wijzigingen op basis van voortschrijdend inzicht. Afgesproken wordt in november het metamodel vast te stellen. September is niet haalbaar, aangezien het resultaat op automatisch genereren berichten nog met de expertgroep StUF in augustus wordt besproken. Het actiepunt wordt afgerond en gewijzigd in een nieuwe actie. **(actie)** Bij agendapunt 3 zal worden besproken of dit consequenties heeft voor de vaststelling van het wijzigingsdocument RSBG 3.0.
- De actiepunten 20130912.60 en 20140522.81 t/m 20140522.87 zijn tijdens de vorige vergadering afgerond en worden daarom van de actielijst verwijderd.
- Vast gesteld wordt dat acties 20141127.89, 20141127.90, 20150326.96, 20150326.97, 20150326.100, 20150326.101, 20150326.102, 20150326.103 zijn afgerond. In de actietabel zal de datum afgehandeld worden toegevoegd en de actiepunten zullen nog één maal (cursief) op de actielijst blijven staan.
- 20141127.88 wordt afgerond. Deze hoort eigenlijk op de actielijst bij StUF. Remko meent dat dit gedurende de verstufingsperiode uitgezocht moet worden en einde van dit jaar af kan zijn. Actie zal ingebracht worden bij StUF en Peter Klaver (implementatietraject). **(actie)**
- 20150326.92 is afgerond. Arjan koppelt terug dat de Kvk daadwerkelijk StUF-NHR-mutaties levert over de maatschappelijke activiteit. Ruud merkt op dat het wenselijk zou zijn als NATUURLIJK PERSOON, VESTIGING en MAATSCHAPPELIJKE ACTIVITEIT aan elkaar gekoppeld konden worden in de verStUFFing en bij uitwisseling wordt meegenomen. In de van het RSBG afgeleide modellen zouden deze relaties mee moeten worden genomen. Door een ander wordt opgemerkt dat dit bij uitwisseling moeilijkheden kan opleveren, want niet altijd zijn al deze identificaties bekend. Vanuit het informatiemodel is het wenselijk om deze gegevens te linken, maar dat zou in de praktijk wellicht problemen opleveren als dit als voorwaarde wordt gesteld. Deze vraag wordt meegenomen bij de verStUFFing van het RGBZ. **(actie)**
- 20150326.95 wordt afgerond. De keuze is gemaakt om dit niet te doen en bij de toelichting wordt opgenomen dat bij een individuele zaak een afwijkend nummer kan worden opgegeven.

- 20150326.98 wordt afgerond. Een extra bijeenkomst ging niet door vanwege het kleine aantal wijzigingen. Dit beeld is gecheckt bij drie deelnemers van de expertgroep.
- 20150326.91 loopt. Wordt als concept bij volgende expertgroep ingebracht.
- 20150326.93 loopt. Arnoud wordt gevraagd om de volgende expertgroep terugkoppeling te geven.
- 20150326.94 loopt, zie notulen 26 maart 2015.
- 20150326.99 loopt en wordt tegelijkertijd in StUF-ZTC doorgevoerd.
- 20150326.100: het eerste informatiemodel, ImZTC, is 'doorklikbaar' op GEMMA Online gezet¹. De andere modellen volgen. Daarbij wordt een URI-strategie toegepast zodat alle componenten van een informatiemodel met unieke URI's vindbaar zijn.
- 20150326.104 is doorlopend, er zijn nog een paar punten die aandacht behoeven.

3. Wijzigingsdocument RSGB 3.0

A. Goedkeuren wijzigingsdocument

Ellen verzorgt de toelichting op het wijzigingsdocument. Opmerkingen vanuit de werkgroep zijn verwerkt. Het logisch ontwerp van de BRP heeft nog witte vlekken en naar aanleiding daarvan zijn er vragen gesteld aan BRP. Omdat antwoorden voorlopig uitblijven is er voor de verwerking in RSGB hier en daar een interpretatie gedaan (zie ook de Notitie RSGB3 en informatiemodel BRP TP20150522). De hoop is dat aan het einde van dit jaar de BRP definitief is, maar dit kan dus nog enkele wijzigingen opleveren. De GBA 3.9 is nog niet volledig verwerkt. Er is een kans dat er attributen worden toegevoegd maar in beginsel wordt niks verwijderd, maar hier is geen definitief antwoord op gegeven.

Als vandaag de RSGB 3.0 wordt goedgekeurd in de expertgroep IM gaat deze naar de Regiegroep van oktober om daar goedgekeurd te worden en is daarna formeel gereed voor verStUffing. Met het daadwerkelijk verStUffen willen we eerder beginnen. Na goedkeuring is RSGB 3.0 in principe niet meer te wijzigen op een aantal uitzonderingen na (zie presentatie Ellen Debats 'Goedkeuren RSGB 3.0' bij de stukken op GEMMA Online). Er zijn reeds enkele punten per mail ingebracht bij Ellen. Er wordt een ronde langs de deelnemers gedaan voor punten die nog in de groep besproken moeten worden. Dit blijken er nog veel te zijn. Vanwege de tijd worden de punten geïnventariseerd die per mail afgehandeld worden (tekstuele wijzigingen, fouten) en punten die nu moeten worden besproken. Deel 1 RSGB 3.0 wordt dan vandaag goedgekeurd op voorwaarde van het doorvoeren van de besproken wijzigingen.

Opmerkingen voor RSGB 3.0 deel 2 worden nog uitgewerkt. Dit deel wordt later ter goedkeuring ingebracht. Dennis vraagt of de VerStUffing dan per september kan beginnen als deel 2 vandaag niet wordt vast gesteld. Deel 2 is wel belangrijk voor verStUffing en het bevat veel toelichtingen en definities die van belang zijn voor het gebruik. **(actie)**

Rik Duursma

- A-nummer bij een natuurlijk persoon is achterhaald. Er wordt alleen nog maar BSN gebruikt en dat is ook wettelijk verplicht. A-nummers horen ook vanuit de privacy niet publiek beschikbaar te zijn. Ze worden nog wel gebruikt in BRP maar niet bij uitwisseling tussen gemeenten. De groep besluit dat het A-nummer dus uit RSGB 3.0 wordt verwijderd. Dit wordt als suggestie mee gegeven aan BRP. **(actie)**

¹ Zie [http://www.gemmaonline.nl/index.php/Informatiemodel_Zaaktypen_\(ImZTC\)](http://www.gemmaonline.nl/index.php/Informatiemodel_Zaaktypen_(ImZTC))

- SBI activiteit staat in het model als numeriek veld, maar het is een alfanumeriek veld.
- WEGSEGMENT is toegevoegd aan Openbare Ruimte maar het is een zelfstandig object en hoort niet 0 -1 te zijn. Het object kan ook bestaan uit meerdere wegsegmenten. Er moet hier voor een andere kardinaliteit worden gekozen.

Michael Bakker

- Met het RSGB moet het mogelijk zijn om ook bedrijven te registreren die niet in het handelsregister zijn ingeschreven. De definitie van Overig NNP is nu sterk gericht op buitenlandse bedrijven, maar hetzelfde geldt ook voor andere nationale niet-natuurlijke personen. Er zijn ook Nederlandse bedrijven die niet voorkomen in het handelsregister, zoals rechtbanken. Die zijn nu niet meegenomen in de definitie. Rechtbanken kunnen op dit moment echter geen eigen OIN-nummer aanvragen omdat zij onderdeel zijn van ministerie VenJ. Hier is wel een wetsvoorstel voor in de maak om rechtbanken te verplichten zich in te schrijven bij KvK. Een ander voorbeeld is kerkelijke instellingen. De definitie wordt aangepast.

Sid Brouwer

- Er wordt gebruik gemaakt van DATUM MOGELIJK ONBEKEND en DATUM MOGELIJK ONVOLLEDIG. Is dit semantisch hetzelfde? Voorstel is om daar één type van te maken en om alle BRP vormen te vervangen door de gehanteerde typen uit 'Project Utrecht'. Besloten wordt om 'Project Utrecht' als uitgangspunt te nemen waarbij Ellen en Remko bekijken wat dat betekent voor het RSGB en of dat een goede oplossing geeft.
- DATUM MOGELIJK ONVOLLEDIG wordt op veel plaatsen zoals codetabellen gebruikt. Is dat wenselijk? Voorstel is om zoveel mogelijk de gewone datum te gebruiken. Ellen benadrukt dat dit voornamelijk voorkomt bij de referentielijsten en zal dit nakijken.
- Blz. 6: "Het NHR kentrelatie tbv nevenlocaties." Waar wordt dit vastgelegd? Wordt dit wel gebruikt en moet het in het RSGB staan?
- HUISHOUDENS: Dit wordt nergens centraal beheerd. Moet dit object in het RSGB als het alleen in het sociaal domein wordt gebruikt? Dit wordt getoetst bij een grote gemeente of er gebruik van wordt gemaakt.
- Objectaanduiding: een verblijfsobject heeft 2 identificaties; een adresseerbaar objectaanduiding en een eigen aanduiding als verblijfsobject. Het is geen nieuwe identificatie volgens Ellen, maar afgeleid of generiek. Zij zal nakijken of dit ook zo in het RSGB deel 2 staat.
- Blz. 33 Objecttype BUURT: "Alleen bestaande buurtobjecten maken deel uit van...." Definitie aanscherpen dat er ook geplande objecten naast bestaande objecten zijn.
- Blz. 34 Buurt overzicht attributen: is er wel of niet geometrie? Dit is een groepskopje en heeft geen eigen waarde. M.b.t. 'Geometrie' als groepsnaam wordt bekeken of dit duidelijker kan.
- Blz. 45 INGESCHREVEN NATUURLIJK PERSOON: woonplaats heeft geen typering.
- Blz. 50 INGEZETENEN: signalering m.b.t. verstrekken reisdocument. Is dat een GBA gegeven i.p.v. RSGB?
- Blz. 61 LIGPLAATSIDENTIFICATIE: BAG gegevensgroep is niet meer terug te zien.
- Blz. 65 NATUURLIJK PERSOON: Worden academische titels nog geregistreerd? Wel in de BRP maar niet verplicht. Complexiteit van namen van personen zoals namenreeks: zitten systemen daar op te wachten? Buitenlandse regio geboorte: hoort dat in de RSGB? Land/gebied geboorte met als attribuut type land: Is dat attribuut nodig?
- Blz. 66, "Geboorte heeft plaatsgevonden in woonplaats": wordt dat nog geregistreerd?
- 'Nevenadressen' NUMMERAANDUIDING: niet consequent gespeld op verschillende plekken in het document.

- Definitie Overig Benoemd Terrein: bestemd voor langdurig verrichten maatschappelijke activiteit: is dat te beperkt?
- GEBOUWD OBJECT bevat het subtype OVERIG GEBOUWD OBJECT. Binnen het BGT-gedeelte komt OVERIG BOUWWERK voor. Gaat het hier niet om hetzelfde object?
- Blz. 225 Status voortgang bouw: is qua domein aangepast aan IMGeo. Is dat voor WOZ voldoende? Het is alleen maar uitgebreider dus het is voldoende.
- M.b.t. verschillende labels Geo objecten: waarom zijn ze opgenomen in het RSGB? Is dat nuttig?
- Definitie TENAAMSTELLING: niet helemaal passend.
- Blz. 114 VERBLIJFSOBJECT: herkomst definitie (BAG?) niet gespecificeerd. En relatie waar naar wordt verwezen?
- Blz. 33 BUURT: 'datum onvolledig' nodig?
- Blz. 123 Woonplaatsnaam NEN?
- Blz. 133 ZAKELIJK RECHT; relatie beperkt tot tenaamstelling en als omschrijving niet gespecificeerd in BRK, waarom dan nodig?
- Blz. 139 Huishoudenrelatie: grijze tekst.
- Blz. 140 Geregistreerd partnerschap: woonplaatsnaam einde is meer een code i.p.v. type.
- Blz. 143 Locatieaanduiding adres: bij WOZ object relatieadres, bij personen kennen we iets vergelijkbaars maar dat staat er nu niet in.
- Blz. 155 CULTUURCODE ONBEBOUWD; link naar kadaster werkt niet.
- Blz. 167 REFERENTIELIJST VOORVOEGSEL; gaat verdwijnen in BRP dus waarom opnemen?
- Blz. 204 Enumeration PREDICAAT: worden er vertaaltabelen gemaakt voor vertaling van oud naar nieuw? Bij PREDICAAT zijn er 3 codes die elk 2 keer terug komen.
- Blz. 215 STATUS BESCHIKKING: status WOZ beschikking van maken, want is puur voor WOZ bedoeld.
- Blz. 77 Typering ONDERSTEUNEND WATERDEEL is niet gespecificeerd.
- Blz. 261 Niet overgenomen basisgegevens: bij BRP m.b.t. gebeurtenisseninformatiemodel is er al eerder in de expertgroep over gesproken om geen oude schoenen weg te gooien voordat je nieuwe hebt.

Barend Sneller

- De ratio achter opnemen in het RSGB is vaak omdat er een omissie zit in een bepaald model. Maar opname in RSGB heeft niet veel zin als het niet ergens vandaan komt. Hoe leg je dat terug? En andersom geldt ook, als ergens iets verplicht is, waarom dan weglaten in het RSGB?
- Het model suggereert nu dat openbare ruimte verplicht is, maar dat is nergens het geval.
- Niet-BAG-panden zijn nu een optie, maar als iets een pand is, dan is het altijd BAG dus dat moet worden aangepast.
- IMGeo 1.0 is over naar 2.0. Er zijn dingen overgenomen, maar in feite zijn ze wezenlijk anders. Er zitten nog veel oude componenten IMGeo 1.0 in RSGB 3.0.
- Lijkt alsof er geen administratieve relatie tussen bestaand en gepland object is. Maar die is er wel.

Het punt van OVERIG GEBOUWD OBJECT versus OVERIG BOUWWERK wordt zo belangrijk gevonden dat het in deze expertgroep wordt besproken. Kern van de discussie is de vraag: zijn OVERIGE GEBOUWDE OBJECTen een deelverzameling van OVERIGE BOUWWERKen? Zijn er situaties dat een 'overig gebouwd object' niet als 'overig bouwwerk' in de BGT zit? Verwachting is dat dit bijna niet voorkomt.

Ruud meent dat er niet voor niets geen één op één relatie is getekend. Zijn er situaties waarbij OVERIG GEBOUWD OBJECT in een PAND ligt en dus niet altijd een OVERIG BOUWWERK is? Is er in alle gevallen sprake van dat een OVERIG GEBOUWD OBJECT als

afzonderlijk bouwwerk op de kaart staat? Kan het niet voor komen als onderdeel van een 'overig bouwwerk'? Dit moet nader worden bekeken aan de hand van cases. **(actie)**

B. Vervolg RSGB3.0

Alle deelnemers wordt gevraagd bespreekpunten uiterlijk vanavond te mailen naar Ellen en Remko. **(actie)** Zij zullen hierin een onderscheid maken tussen tekstueel en inhoudelijk. Tekstueel wordt aangepast en inhoudelijke discussiepunten worden er uit gefilterd waarbij een oplossing wordt voorgesteld. **(actie)** Deze worden besproken in een extra overleg. Deel 1 RSGB 3.0 kan vandaag niet goedgekeurd worden in elk geval. Sommige punten moeten ook nog breder dan deze expertgroep worden besproken. Helaas zijn veel punten niet eerder aangedragen. Streven is om eind augustus de RSGB weer met elkaar te bespreken. Vooraf wordt op een aantal punten de oproep gedaan om op het discussieplatform alvast te overleggen. Via de mail wordt dit proces nog een keer gedeeld en wordt getracht een datum te prikken voor de extra bijeenkomst, vóór de volgende expertgroep op 24 september. **(actie)**

4. Consequenties nieuwe Selectielijst voor ImZTC en RGBZ

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende expertgroep op 24 september i.v.m. de tijd. Arjan had een presentatie voorbereid. Hij verwerkt dit tot een notitie.

5. Rondvraag

Geen.

Overzicht actiepunten per vergadering

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20130214.37	14 feb 2013	Vaststellen welke metagegevens opgenomen moeten worden in metamodel n.a.v. opmerking historie informatiemodellen (GFO) <i>Is een continue actie.</i>	Ellen Debats	Gewijzigd op 25 juni 2015 naar actie 20150625.105
20141127.88	27 nov 2014	Uitzoeken of en hoe StUF 3.20 moet om kan gaan met het GBA i.v.m. de transitie-periode.	Remko en Ellen	25 juni 2015
20141127.89	27 nov 2014	Eenduidig taalgebruik verwerken in het metamodel (Engels/Nederlands)	Ellen	25 juni 2015
20141127.90	27 nov 2014	Publiceren bestektekst	Ellen	25 juni 2015
20150326.91	26 mrt 2015	Extra elements StUF-BG: het opstellen van de spelregels	Theo	Loopt

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20150326.92	26 mrt 2015	<i>Uitzoeken of het maatschappelijk object geleverd wordt in StUF-NHR</i>	Arjan	25 juni 2015
20150326.93	26 mrt 2015	Arnoud neemt input Expertgr. IM over Koppelvlak StUF-Geo BAG mee terugnemen naar de werkgroep	Theo (bewaking actiepunt)	Loopt. Navragen wat met commentaar is gedaan.
20150326.94	26 mrt 2015	NHR: toelichting schrijven, gebruiksrichtlijn op hoofdlijnen	Remko en Ellen	Loopt
20150326.95	26 mrt 2015	<i>Kerngegevens in RSGB 3.0 laten staan maar mogelijkheid onderzoeken tweede telefoonnummer en e-mailadres (mits goed gedefinieerd)</i>	Remko en Ellen	25 juni 2015
20150326.96	26 mrt 2015	<i>Documenten RSGB 3.0 ter review aanbieden op discussieplatform</i>	Remko en Ellen	25 juni 2015
20150326.97	26 mrt 2015	<i>Overall planning op Gemma Online zetten</i>	Theo	25 juni 2015
20150326.98	26 mrt 2015	<i>Extra review bijeenkomst inplannen (ergens in mei)</i>	Remko en Paula	25 juni 2015
20150326.99	26 mrt 2015	Bug fix doorvoeren informatiemodel ZTC versie 2.1 -> versie 2.1.1	Arjan	Loopt
20150326.100	26 mrt 2015	<i>EnterpriseArchitect-modellen op Gemma Online zetten</i>	Arjan	25 juni 2015
20150326.101	26 mrt 2015	<i>Overzicht afhankelijkheden en KING-roadmap als vast agendapunt op overleggen van de Expertgr. IM van 2015 zetten</i>	Theo	25 juni 2015
20150326.102	26 mrt 2015	<i>Selectielijst ZTC RGBZ in relatie tot zaakgericht werken op de agenda van het volgende overleg van de Expertgr. IM zetten – incl. notitie eerste aanzet</i>	Theo	25 juni 2015
20150326.103	26 mrt 2015	<i>Opmerkingen op KV StUF-GeoBAG indienen bij Geonovum</i>	Iedereen	25 juni 2015
20150326.104	26 mrt 2015	Bijdragen aan discussies (op KING Discussies) ter oplossing van RGBZ-verStUFFings-issues	Iedereen	loopt

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20150625.105	25 juni 2015	Na verwerking commentaren KING en wijzigingen a.g.v. automatisch genereren berichten, inbrengen metamodel in de expertgroep IM van november ter vaststelling.	Ellen	
20150625.106	25 juni 2015	Actie 20141127.88 inbrengen bij StUF en Peter Klaver (implementatietraject).	Theo	
20150625.107	25 juni 2015	Analyseren bij de verStUFFing van het RGBZ of natuurlijk persoon, maatschappelijke activiteit en vestiging gerelateerd kunnen worden.	Arjan	
20150625.108	25 juni 2015	Inbrengen deel 2 RSGB 3.0 in volgende expertgroep ter goedkeuring.	Ellen en Remko	
20150625.109	25 juni 2015	Meegeven suggestie aan BRP van afzien van A-nummers.	Theo	
20150625.110	25 juni 2015	Nader bekijken adhv cases benodigde onderscheid tussen overig gebouwd object en overig bouwwerk.	Arjan / Ellen	
20150625.111	25 juni 2015	Bespreekpunten RSGB 3.0 mailen naar Remko en Ellen.	Iedereen	
20150625.112	25 juni 2015	Verwerken RSGB 3.0 tekstuele opmerkingen en inventariseren discussiepunten, oplossing voorstellen en evt. op discussieforum plaatsen.	Ellen en Remko	
20150625.113	25 juni 2015	Procesmail RSGB 3.0 rondsturen en extra bijeenkomst plannen.	Aantink	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.